По­яс­ни­тель­ная за­пис­ка к про­ек­ту про­фес­сио­наль­но­го стан­дар­та

**«Спе­циа­лист по защите информации в автоматизированных системах»**

**Ог­лав­ле­ние**

[ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ПРОЕКТУ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА 1](#_Toc433717332)

[**«СПЕЦИАЛИСТ ПО ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИИ В АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ СИСТЕМАХ»** 1](#_Toc433717333)

[РАЗДЕЛ 1 «ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВИДА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ТРУДОВЫХ ФУНКЦИЙ» 1](#_Toc433717334)

[1.1. ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ВИДА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. 1](#_Toc433717335)

[1.2. ОПИСАНИЕ ОБОБЩЕННЫХ ТРУДОВЫХ ФУНКЦИЙ, ВХОДЯЩИХ В ВИД ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. 3](#_Toc433717336)

[1.3. ОПИСАНИЕ СОСТАВА ТРУДОВЫХ ФУНКЦИЙ И ОБОСНОВАНИЕ ИХ ОТНЕСЕНИЯ К КОНКРЕТНЫМ УРОВНЯМ (ПОДУРОВНЯМ) КВАЛИФИКАЦИИ. 4](#_Toc433717337)

[РАЗДЕЛ 2 «ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗРАБОТКИ ПРОЕКТА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА» 7](#_Toc433717338)

[2.1. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИЯХ, НА БАЗЕ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ ИССЛЕДОВАНИЯ, И ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА ЭТИХ ОРГАНИЗАЦИЙ 7](#_Toc433717339)

[2.2. ЭТАПЫ РАЗРАБОТКИ ПРОЕКТА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА. 8](#_Toc433717340)

[2.3. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТАХ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ВИД ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ДЛЯ КОТОРОГО РАЗРАБОТАН ПРОЕКТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА (СПИСОК НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТОВ С УКАЗАНИЕМ ИХ РЕКВИЗИТОВ, КОНКРЕТНЫХ СТАТЕЙ И ПУНКТОВ). 11](#_Toc433717341)

[РАЗДЕЛ 3 «ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА» 19](#_Toc433717342)

[3.1. ИНФОРМАЦИЯ О ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ 20](#_Toc433717343)

# «Общая характеристика вида профессиональной деятельности, трудовых функций»

## Ин­фор­ма­ция о пер­спек­ти­вах раз­ви­тия ви­да про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти.

Про­фес­сио­наль­ный стан­дарт «**Спе­циа­лист по защите информации в автоматизированных системах**» раз­ра­бо­тан ООО «АСИС», МОО «АЗИ», Академией ФСБ России, Учеб­но-ме­то­ди­че­ским объ­е­ди­не­нием по об­ра­зо­ва­нию в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти (УМО ИБ) в це­лях реа­ли­за­ции Ука­зов Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 7 мая 2012 г. № 596 «О дол­го­сроч­ной го­су­дар­ст­вен­ной эко­но­ми­че­ской по­ли­ти­ке», от 15 ян­ва­ря 2013 г. № 597 «О ме­ро­прия­ти­ях по реа­ли­за­ции го­су­дар­ст­вен­ной со­ци­аль­ной по­ли­ти­ки», от 15 ян­ва­ря 2013 г. № 31с, ре­ше­ния Со­ве­та Безо­пас­но­сти Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 1 ок­тяб­ря 2014 го­да (п.7 про­то­ко­ла за­се­да­ния) «О про­ти­во­дей­ст­вии уг­ро­зам на­цио­наль­ной безо­пас­но­сти Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции в ин­фор­ма­ци­он­ной сфе­ре», по­ста­нов­ле­ния Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 31 мар­та 2014 г. № 487-р и про­то­коль­но­го ре­ше­ния Мин­тру­да Рос­сии от 8 фев­ра­ля 2015 г. № 14-3/10/П-576 по ито­гам со­ве­ща­ния по во­про­су «О раз­ра­бот­ке про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов спе­циа­ли­стов по груп­пе за­ня­тий (про­фес­сий) «Спе­циа­ли­сты в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти».

Вид про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти — обеспечение безопасности информации в автоматизированных системах.

В на­стоя­щее вре­мя про­бле­ма обес­пе­че­ния за­щи­ты ин­фор­ма­ции в автоматизированных системах, особенно предназначенных для обработки конфиденциальной и персональной информации, при­об­ре­ла осо­бую ак­ту­аль­ность. По мне­нию Со­ве­та Безо­пас­но­сти Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции ин­фор­ма­ци­он­ная сфе­ра Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции яв­ля­ет­ся од­ним из ос­нов­ных при­ори­те­тов обес­пе­че­ния на­цио­наль­ной безо­пас­но­сти Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции.

В современных условиях к автоматизированным систем с точки зрения задач обеспечения защиты информации предъявляется широкий спектр требований, определяющий перспективы развития вида профессиональной деятельности – «обеспечение безопасности информации в автоматизированных системах». Среди основных особенностей профессиональной деятельности в области защиты информации в автоматизированных системах можно выделить следующие.

1. Высокая степень интеграция современных автоматизированных систем ведет к необходимости поиска комплексных решений в области разработки методов обеспечения безопасности информационной, учитывающих особенности работы операционных систем, сетевого многоуровневого взаимодействия и прикладных программ, ориентированных на решение различных информационных задач.

2. Необходимость использование в автоматизированных системах сложных информационных технологий передачи, обработки и хранения информации в сочетании с их широкой доступностью. Простота доступа и широкая аудитория являются принципиальным требованием для некоторых категорий автоматизированных систем, прежде всего в банковской сфере, электронной коммерции и в сфере оказания электронных государственных услуг.

3. Развитие сетевых технологий и телекоммуникаций с различной архитектурой и коммуникационными протоколами, большим набором сетевых служб и сервисов, широкое использование сервис-ориентированной архитектуры. Эта особенность, с одной стороны, расширяет возможности организации скрытого взаимодействия и обеспечения анонимности, а, с другой стороны, повышает требования к безопасности работы в недоверенном и зачастую агрессивном окружении. Появление новых видов сетевого взаимодействия, включая интенсивное развитие аппаратных средств и протоколов беспроводной и мобильной связи, приводит к необходимости расширения и совершенствования методов защиты информации в автоматизированных системах, учитывающих особенности новых технологий организации доступа и обработки информации.

4. Ши­ро­кое ис­поль­зо­ва­ние для построения автоматизированных систем за­ру­беж­ных компьютерных и ком­му­ни­ка­ци­он­ных тех­но­ло­гий да­ет потенциальную воз­мож­ность спец­служ­бам за­ру­беж­ных стран во взаи­мо­дей­ст­вии с гло­баль­ны­ми ин­тер­нет-ком­па­ния­ми, а так­же с про­из­во­ди­те­ля­ми компьютерного и ком­му­ни­ка­ци­он­ного обо­ру­до­ва­ния и про­грамм­но­го обес­пе­че­ния выстраивать широкий спектр атак с целью получения конфиденциальной информации, обрабатываемой автоматизированными системами.

5. Необходимость обеспечения бесперебойной работы автоматизированных систем требует реализации методов и технологий быстрого восстановления обрабатываемой информации после возникновения внештаных ситуаций.

6. Появление сложных организационных, технологических, криптографических и правовых проблем в связи с широким внедрением в государственных структурах и субъектах экономической деятельности систем электронного документооборота. Проблема создания юридически значимого электронного документооборота особенно усложнена отсутствием отечественных разработок в области текстовых процессоров и других современных средств обработки, сопровождения и архивирования документов, занимающих сколько-нибудь заметное место на рынке. Для защиты электронного документооборота в РФ был принят Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи» и разработан проект закона об электронном документе. Происходило активное внедрение нового государственного стандарта электронной цифровой подписи на основе эллиптических кривых и разработка возможных вариантов реализации удостоверяющего центра. Вместе с тем, пока остается много нерешенных технических проблем с обеспечением безопасности удостоверяющих центров.

7. В ка­че­ст­ве уг­роз безопасности информации автоматизированных систем вы­сту­па­ют и пре­сту­п­ле­ния в сфе­ре ком­пь­ю­тер­ной ин­фор­ма­ции. Так, по дан­ным МВД Рос­сии, за пе­ри­од с 2010 по сен­тябрь 2014 го­да за­ре­ги­ст­ри­ро­ва­но 12816 пре­сту­п­ле­ний по ст. 273 УК РФ (Не­пра­во­мер­ный дос­туп к ком­пь­ю­тер­ной ин­фор­ма­ции) и 3828 пре­сту­п­ле­ний по ст. 273 УК РФ (Соз­да­ние, ис­поль­зо­ва­ние и рас­про­стра­не­ние вре­до­нос­ных ком­пь­ю­тер­ных про­грамм). Эффективное блокирование этих угроз возможно только на основе сочетания слаженных действий высококвалифицированного персонала автоматизированных систем и средств защиты информации.

8. Повышение технологического уровня и совершенствование тактики информационно-технических воздействий на автоматизированные системы предъявляет новые требования к архитектуре и степени интеграции систем защиты информации в автоматизированных системах.

9. Расширение номенклатуры сертифицированных средств защиты информации, применяемых в автоматизированных системах, требует от спе­циа­ли­стов регулярной актуализации умений и знаний для эффективного выполнения трудовых функций.

10. Использование сертифицированных криптографических средств в системах защиты информации в автоматизированных системах как для идентификации пользователей систем, так и для обеспечения целостности и конфиденциальности обрабатываемой информации, все чаще становится обязательным требованием при проектировании современных автоматизированных систем не только для государственных, но и для коммерческих организаций.

Спе­циа­ли­сты в области защиты информации в автоматизированных системах долж­ны вла­деть ши­ро­ким спек­тром язы­ков про­грам­ми­ро­ва­ния, в том чис­ле для сер­вер­ных и мно­го­по­точ­ных при­ло­же­ний, сред­ст­ва­ми раз­ра­бот­ки, от­лад­ки, ин­ст­ру­мен­та­ми вир­туа­ли­за­ции, иметь на­вы­ки ра­бо­ты в со­вре­мен­ных опе­ра­ци­он­ных сис­те­мах на уров­не сис­тем­но­го про­грам­ми­ста и сис­тем­но­го ад­ми­ни­ст­ра­то­ра, знать и при­ме­нять на прак­ти­ке пе­ре­до­вые прие­мы разработки и эксплуатации систем защиты информации автоматизированных систем, разработки моделей, методов и методик проектирования и формирования требований к системам защиты информации в автоматизированных системах.

Та­ким об­ра­зом, ре­зуль­та­ты ана­ли­за ак­ту­аль­ных тен­ден­ций в сфе­ре защиты информации в автоматизированных системах в условиях уве­ли­че­ния слож­но­сти их реа­ли­за­ции, объемов и значимости решаемых задач и сложившаяся система профессиональных отношений в рассматриваемой области обуславливают не­об­хо­ди­мость стандартизации трудовых функций спе­циа­ли­стов в области защиты информации в автоматизированных системах.

## Опи­са­ние обоб­щен­ных тру­до­вых функ­ций, вхо­дя­щих в вид про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти.

В про­ек­те пред­ла­гае­мо­го про­фес­сио­наль­но­го стан­дар­та при­ве­де­ны сле­дую­щие обоб­щен­ные тру­до­вые функ­ции, вхо­дя­щие в вид про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти:

– обслуживание систем защиты информации в автоматизированных системах (ОТФ1 – 5 уров­ень ква­ли­фи­ка­ции);

– обеспечение защиты информации в автоматизированных системах в процессе их эксплуатации (ОТФ2 – 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции);

– внедрение систем защиты информации автоматизированных систем (ОТФ3 – 6 уровень ква­ли­фи­ка­ции);

– разработка систем защиты информации автоматизированных систем (ОТФ4 – 7 урове­нь ква­ли­фи­ка­ции);

– формирование требований к защите информации в автоматизированных системах (ОТФ5 – 8 урове­нь ква­ли­фи­ка­ции).

ОТФ1 «Обслуживание систем защиты информации в автоматизированных системах» пре­ду­смат­ри­ва­ет 5 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ОТФ2 «Обеспечение защиты информации в автоматизированных системах в процессе их эксплуатации» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ОТФ3 «Внедрение систем защиты информации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 урове­нь ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ОТФ4 «Разработка систем защиты информации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 7 урове­нь ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ОТФ5 «Формирование требований к защите информации в автоматизированных системах» пре­ду­смат­ри­ва­ет 8 урове­нь ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

## Опи­са­ние со­ста­ва тру­до­вых функ­ций и обос­но­ва­ние их от­не­се­ния к кон­крет­ным уров­ням (по­ду­ров­ням) ква­ли­фи­ка­ции.

ОТФ вклю­ча­ют сле­дую­щие тру­до­вые функ­ции:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ур. ква­ли­фи­ка­ции | На­име­но­ва­ние тру­до­вых функ­ций |
| ОТФ1 | 5 | Обеспечение защиты информации при выводе из эксплуатации автоматизированных систем |
| Ведение технической документации, связанной с эксплуатацией систем защиты информации автоматизированных систем |
| Проведение регламентных работ по эксплуатации систем защиты информации автоматизированных систем |
| ОТФ2 | 6 | Диагностика систем защиты информации автоматизированных систем |
| Администрирование систем защиты информации автоматизированных систем |
| Управление защитой информации в автоматизированных системах |
| Восстановление работоспособности систем защиты информации при возникновении нештатных ситуаций |
| Мониторинг защищенности информации в автоматизированных системах |
| Аудит защищенности информации в автоматизированных системах |
| ОТФ3 | 6 | Установка и настройка средств защиты информации в автоматизированных системах |
| Разработка организационно-распорядительных документов по защите информации в автоматизированных системах |
| Анализ уязвимостей внедряемой системы защиты информации |
| Внедрение организационных мер по защите информации в автоматизированных системах |
| ОТФ4 | 7 | Тестирование систем защиты информации автоматизированных систем |
| Разработка проектных решений по защите информации в автоматизированных системах |
| Разработка эксплуатационной документации на системы защиты информации автоматизированных систем |
| Разработка программных и программно-аппаратных средств для систем защиты информации автоматизированных систем |
| ОТФ5 | 8 | Обоснование необходимости защиты информации в автоматизированной системе |
| Определение угроз безопасности информации, обрабатываемой автоматизированной системой |
| Разработка архитектуры системы защиты информации автоматизированной системы |
| Моделирование защищенных автоматизированных систем с целью анализа их уязвимостей и эффективности средств и способов защиты информации |

Для вы­пол­не­ния тру­до­вых функ­ций, от­не­сен­ных к ОТФ1, тре­бу­ет­ся сред­нее про­фес­сио­наль­ное об­ра­зо­ва­ние или выс­шее об­ра­зо­ва­ние по УГС (на­прав­ле­нию под­го­тов­ки) «Ин­фор­ма­ци­он­ная безо­пас­ность». Для вы­пол­не­ния тру­до­вых функ­ций, от­не­сен­ных к ОТФ2 – ОТФ5 тре­бу­ет­ся со­от­вет­ст­вую­щее выс­шее об­ра­зо­ва­ние.

ТФ «Обеспечение защиты информации при выводе из эксплуатации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 5 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Ведение технической документации, связанной с эксплуатацией систем защиты информации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 5 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Проведение регламентных работ по эксплуатации систем защиты информации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 5 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Диагностика систем защиты информации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Администрирование систем защиты информации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Управление защитой информации в автоматизированных системах» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Восстановление работоспособности систем защиты информации при возникновении нештатных ситуаций» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Мониторинг защищенности информации в автоматизированных системах» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Аудит защищенности информации в автоматизированных системах» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Установка и настройка средств защиты информации в автоматизированных системах» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Разработка организационно-распорядительных документов по защите информации в автоматизированных системах» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Анализ уязвимостей внедряемой системы защиты информации» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Внедрение организационных мер по защите информации в автоматизированных системах» пре­ду­смат­ри­ва­ет 6 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Тестирование систем защиты информации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 7 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Разработка проектных решений по защите информации в автоматизированных системах» пре­ду­смат­ри­ва­ет 7 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Разработка эксплуатационной документации на системы защиты информации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 7 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Разработка программных и программно-аппаратных средств для систем защиты информации автоматизированных систем» пре­ду­смат­ри­ва­ет 7 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Обоснование необходимости защиты информации в автоматизированной системе» пре­ду­смат­ри­ва­ет 8 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Определение угроз безопасности информации, обрабатываемой автоматизированной системой» пре­ду­смат­ри­ва­ет 8 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Разработка архитектуры системы защиты информации автоматизированной системы» пре­ду­смат­ри­ва­ет 8 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

ТФ «Моделирование защищенных автоматизированных систем с целью анализа их уязвимостей и эффективности средств и способов защиты информации» пре­ду­смат­ри­ва­ет 8 уро­вень ква­ли­фи­ка­ции, по­сколь­ку это со­от­вет­ст­ву­ет «Уров­ням ква­ли­фи­ка­ции в це­лях под­го­тов­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов» Мин­тру­да Рос­сии как по по­ка­за­те­лям уров­ней ква­ли­фи­ка­ции (ши­ро­та пол­но­мо­чий и от­вет­ст­вен­ность; ха­рак­тер уме­ний; ха­рак­тер зна­ний), так и по ми­ни­маль­ным тре­бо­ва­ни­ям к уров­ню об­ра­зо­ва­ния и ос­нов­ным пу­тям дос­ти­же­ния уров­ня ква­ли­фи­ка­ции.

# «Основные этапы разработки проекта профессионального стандарта»

## Ин­фор­ма­ция об ор­га­ни­за­ци­ях, на ба­зе ко­то­рых про­во­ди­лись ис­сле­до­ва­ния, и обос­но­ва­ние вы­бо­ра этих ор­га­ни­за­ций

Ор­га­ни­за­ции, на ба­зе ко­то­рых про­во­ди­лись ис­сле­до­ва­ния:

1. ООО «АСИС»;
2. МОО «Ас­со­циа­ция за­щи­ты ин­фор­ма­ции»;
3. Учеб­но-ме­то­ди­че­ское объ­е­ди­не­ние по об­ра­зо­ва­нию в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти (УМО ИБ);
4. Ин­сти­тут крип­то­гра­фии, свя­зи и ин­фор­ма­ти­ки Ака­де­мии ФСБ Рос­сии.

Вы­бор этих ор­га­ни­за­ций ос­но­вы­вал­ся на сле­дую­щих тре­бо­ва­ни­ях:

1. Прак­ти­че­ский опыт в сфе­ре научных исследований, разработки и эксплуатации средств защиты информации.

2. Боль­шой опыт в ор­га­ни­за­ции под­го­тов­ки спе­циа­ли­стов в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти в це­лом, а так­же в сфе­ре информационной безо­пас­но­сти автоматизированных систем.

3. Со­дей­ст­вие ор­га­ни­за­ци­ям, пред­при­яти­ям и ор­га­нам го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции в реа­ли­за­ции го­су­дар­ст­вен­ной по­ли­ти­ки в об­лас­ти обес­пе­че­ния за­щи­ты ин­фор­ма­ции.

4. На­ли­чие у ор­га­ни­за­ций раз­ра­бот­чи­ков ли­цен­зии на про­ве­де­ние ра­бот с ис­поль­зо­ва­ни­ем све­де­ний, со­став­ляю­щих го­су­дар­ст­вен­ную тай­ну.

## Эта­пы раз­ра­бот­ки про­ек­та про­фес­сио­наль­но­го стан­дар­та.

**Этап 1. Ана­лиз нор­ма­тив­ных пра­во­вых ак­тов, ру­ко­во­дя­щих, ме­то­ди­че­ских и ор­га­ни­за­ци­он­но-рас­по­ря­ди­тель­ных до­ку­мен­тов фе­де­раль­ных ор­га­нов ис­пол­ни­тель­ной вла­сти, на­уч­ной и ме­то­ди­че­ской ли­те­ра­ту­ры в об­лас­ти обес­пе­че­ния ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти (да­лее – ИБ) и раз­ра­бот­ки про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов.**

1.1. Ана­лиз рос­сий­ских и ме­ж­ду­на­род­ных про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов (про­ек­тов стан­дар­тов) по схо­жим ви­дам про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти, про­ек­тов про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов (да­лее – ПС) в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти (не ме­нее 30 стан­дар­тов);

1.2. Ана­лиз со­стоя­ния и пер­спек­тив раз­ви­тия со­от­вет­ст­вую­ще­го ви­да эко­но­ми­че­ской дея­тель­но­сти, груп­пы за­ня­тий, к ко­то­рым от­но­сит­ся про­фес­сио­наль­ный стан­дарт. Пред­ме­том ана­ли­за яв­ля­ют­ся: про­гноз­ные до­ку­мен­ты (фе­де­раль­ных, ве­дом­ст­вен­ных, ре­гио­наль­ных, кор­по­ра­тив­ных ор­га­нов и ор­га­ни­за­ций), со­дер­жа­щие кон­цеп­ции и про­гно­зы в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий и ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти; со­стоя­ние и раз­ви­тие на­уч­но-тех­ни­че­ско­го про­грес­са в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий и ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти; ма­те­риа­лы по про­гно­зи­ро­ва­нию ве­ро­ят­ных из­ме­не­ний в ви­дах про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти спе­циа­ли­ста по за­щи­те ин­фор­ма­ции и его про­фес­сио­наль­но­го рос­та, ана­лиз опы­та под­го­тов­ки оте­че­ст­вен­ных и за­ру­беж­ных спе­циа­ли­стов в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти (не ме­нее 50 до­ку­мен­тов).

1.3. Ана­лиз та­риф­но-ква­ли­фи­ка­ци­он­ных ха­рак­те­ри­стик, со­дер­жа­щих­ся в Еди­ном та­риф­но-ква­ли­фи­ка­ци­он­ном [спра­воч­ни­ке](consultantplus://offline/ref=0BD7E7C11540B648227D585ECB1E223FDF8FB40D3EAE6349D5642C69H654L) ра­бот и про­фес­сий ра­бо­чих, и ква­ли­фи­ка­ци­он­ных ха­рак­те­ри­стик, со­дер­жа­щих­ся в Еди­ном ква­ли­фи­ка­ци­он­ном [спра­воч­ни­ке](consultantplus://offline/ref=0BD7E7C11540B648227D585ECB1E223FDF8ABE0A31AE6349D5642C69H654L) долж­но­стей ру­ко­во­ди­те­лей, спе­циа­ли­стов и слу­жа­щих со­от­не­сен­ные с от­рас­лью «Ин­фор­ма­ци­он­ная безо­пас­ность» и со смеж­ны­ми от­рас­ля­ми (не ме­нее 30 долж­но­стей).

1.4. Ана­лиз нор­ма­тив­ных пра­во­вых ак­тов, иных ор­га­ни­за­ци­он­но-рас­по­ря­ди­тель­ных до­ку­мен­тов, ко­то­ры­ми оп­ре­де­ле­ны тре­бо­ва­ния к ква­ли­фи­ка­ции по про­фес­си­ям, долж­но­стям, спе­ци­аль­но­стям, со­от­вет­ст­вую­щим дан­но­му ви­ду про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти: За­ко­нов, Ука­зов и рас­по­ря­же­ний Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции, по­ста­нов­ле­ний Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции – не ме­нее 40; нор­ма­тив­ных пра­во­вых и ру­ко­во­дя­щих до­ку­мен­тов ФСБ Рос­сии, ФСТЭК Рос­сии – не ме­нее 20 до­ку­мен­тов; ГОС­Тов в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти – не ме­нее 20.

**Этап 2. Сис­тем­ный ана­лиз прак­ти­че­ской дея­тель­но­сти спе­циа­ли­стов в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти.**

2.1. Сбор и ана­лиз пе­реч­ня долж­но­стей и долж­но­ст­ных обя­зан­но­стей спе­циа­ли­стов в об­лас­ти обес­пе­че­ния ИБ под­раз­де­ле­ний по за­щи­те ин­фор­ма­ции в ор­га­нах го­су­дар­ст­вен­ной вла­сти и управ­ле­ния, в ор­га­ни­за­ци­ях раз­лич­ных форм соб­ст­вен­но­сти, на­хо­дя­щих­ся в субъ­ек­тах Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции.

2.2. Ана­лиз про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти спе­циа­ли­стов в об­лас­ти обес­пе­че­ния ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти на мес­тах (на­блю­де­ние; хро­но­мет­раж про­фес­сио­наль­ных функ­ций, вы­пол­няе­мых спе­циа­ли­ста­ми, оцен­ка их зна­чи­мо­сти; ан­ке­ти­ро­ва­ние спе­циа­ли­стов и ру­ко­во­ди­те­лей под­раз­де­ле­ний по обес­пе­че­нию ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти; ана­лиз дан­ных ин­тер­вью, бе­сед со спе­циа­ли­ста­ми по за­щи­те ин­фор­ма­ции раз­ных ква­ли­фи­ка­ци­он­ных уров­ней).

2.3. Со­став­ле­ние обоб­щен­но­го (ти­по­во­го) клас­си­фи­ка­то­ра тру­до­вых функ­ций и тру­до­вых дей­ст­вий, сгруп­пи­ро­ван­ных по функ­цио­наль­ным об­лас­тям и уров­ням ква­ли­фи­ка­ций.

**Этап 3. Раз­ра­бот­ка про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та.**

3.1. Обос­но­ва­ние и оп­ре­де­ле­ние на­име­но­ва­ния ви­да про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти и ос­нов­ной це­ли ви­да про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти. Обос­но­ва­ние и оп­ре­де­ле­ние груп­пы за­ня­тий, в ко­то­рой ука­зы­ва­ет­ся на­име­но­ва­ние од­ной или не­сколь­ких ба­зо­вых групп за­ня­тий и од­но­го или не­сколь­ких ви­дов, под­групп или групп эко­но­ми­че­ской дея­тель­но­сти в со­от­вет­ст­вии с ОК­ВЭД, к ко­то­рым от­но­сит­ся дан­ный вид про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти кон­крет­но­го про­фес­сио­наль­но­го стан­дар­та.

3.2. Обос­но­ва­ние и раз­ра­бот­ка функ­цио­наль­ной кар­ты ви­да про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти: раз­ра­бот­ка обоб­щен­ных тру­до­вых функ­ций, со­от­не­сен­ных с уров­нем ква­ли­фи­ка­ции; раз­ра­бот­ка и оп­ре­де­ле­ние пе­реч­ня тру­до­вых функ­ций со­от­вет­ст­вую­ще­го ви­да про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти, вхо­дя­щих в со­став обоб­щен­ных тру­до­вых функ­ций; оп­ре­де­ле­ние уров­ня ква­ли­фи­ка­ции для ка­ж­дой тру­до­вой функ­ции; раз­ра­бот­ка и опи­са­ние пе­реч­ня ос­нов­ных тру­до­вых дей­ст­вий, обес­пе­чи­ваю­щих вы­пол­не­ние тру­до­вой функ­ции; раз­ра­бот­ка и опи­са­ние уме­ний и зна­ний, обес­пе­чи­ваю­щих вы­пол­не­ние всех тру­до­вых дей­ст­вий. Ан­ке­ти­ро­ва­ние ра­бо­то­да­те­лей по оп­ре­де­ле­нию важ­но­сти эле­мен­тов функ­цио­наль­ной кар­ты.

3.3. Оп­ре­де­ле­ние воз­мож­ных на­име­но­ва­ний долж­но­стей ра­бот­ни­ков, вы­пол­няю­щих ка­ж­дую обоб­щен­ную тру­до­вую функ­цию. Обос­но­ва­ние и оп­ре­де­ле­ние тре­бо­ва­ний к опы­ту прак­ти­че­ской ра­бо­ты (ха­рак­тер и про­дол­жи­тель­ность та­ко­го опы­та).

3.4. Обос­но­ва­ние и оп­ре­де­ле­ние тре­бо­ва­ний к уров­ню про­фес­сио­наль­но­го об­ра­зо­ва­ния, на­прав­лен­но­сти ос­нов­ных и (или) до­пол­ни­тель­ных про­грамм про­фес­сио­наль­но­го об­ра­зо­ва­ния.

3.5. Оп­ре­де­ле­ние осо­бых ус­ло­вий до­пус­ка к ра­бо­те - на­ли­чие спе­ци­аль­но­го пра­ва в со­от­вет­ст­вии с фе­де­раль­ны­ми за­ко­на­ми и ины­ми нор­ма­тив­ны­ми пра­во­вы­ми ак­та­ми Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции, не­об­хо­ди­мо­го для вы­пол­не­ния ра­бо­ты, а так­же ссыл­ки на до­ку­мен­ты, со­дер­жа­щие эти тре­бо­ва­ния.

3.6. Оп­ре­де­ле­ние до­пол­ни­тель­ных ха­рак­те­ри­стик обоб­щен­ных тру­до­вых функ­ций. Раз­ра­бот­ка и опи­са­ние фак­то­ров про­из­вод­ст­вен­ной сре­ды и тру­до­во­го про­цес­са с уче­том спе­ци­фи­ки от­рас­ли «Ин­фор­ма­ци­он­ная безо­пас­ность».

3.7. Обос­но­ва­ние и уточ­не­ние фор­му­ли­ро­вок на­име­но­ва­ний про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та в со­от­вет­ст­вии со спе­ци­фи­кой дея­тель­но­сти и сло­жив­шим­ся раз­де­ле­ни­ем тру­да ме­ж­ду спе­циа­ли­ста­ми по ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти. Со­гла­со­ва­ние фор­му­ли­ро­вок с ос­нов­ны­ми ре­гу­ля­то­ра­ми в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти.

3.8. Про­ве­де­ние мо­ни­то­рин­га тех­но­ло­гий и со­дер­жа­ния про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти в це­лях вне­се­ния из­ме­не­ний в про­­ек­т ПС.

**Этап 4. Про­фес­сио­наль­но-об­ще­ст­вен­ное об­су­ж­де­ние про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та.**

4.1. Ор­га­ни­за­ция об­су­ж­де­ния про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та (эле­мен­тов про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та) с за­ин­те­ре­со­ван­ны­ми ор­га­ни­за­ция­ми (ра­бо­то­да­те­ля­ми и их объ­е­ди­не­ния­ми, про­фес­сио­наль­ны­ми со­об­ще­ст­ва­ми, са­мо­ре­гу­ли­руе­мы­ми ор­га­ни­за­ция­ми, про­фес­сио­наль­ны­ми сою­за­ми и их объ­е­ди­не­ния­ми, фе­де­раль­ны­ми и ре­гио­наль­ны­ми ор­га­на­ми ис­пол­ни­тель­ной вла­сти, го­су­дар­ст­вен­ны­ми ком­па­ния­ми и го­су­дар­ст­вен­ны­ми кор­по­ра­ция­ми, об­ра­зо­ван­ны­ми в со­от­вет­ст­вии с фе­де­раль­ны­ми за­ко­на­ми, и дру­ги­ми ор­га­ни­за­ция­ми).

4.2. Про­ве­де­ние кон­фе­рен­ций, круг­лых сто­лов, се­ми­на­ров и дру­гих пуб­лич­ных ме­ро­прия­тий.

4.3. Ин­фор­ми­ро­ва­ние пред­ста­ви­те­лей за­ин­те­ре­со­ван­ных ор­га­ни­за­ций о со­стоя­нии раз­ра­бот­ки и со­гла­со­ва­ния про­ек­та ПС.

4.4. Про­ве­де­ние сбо­ра, обоб­ще­ния и ана­ли­за за­ме­ча­ний и пред­ло­же­ний по про­ек­та ПС, вне­се­ние в не­го не­об­хо­ди­мых из­ме­не­ний. Оформ­ле­ние ре­зуль­та­тов об­су­ж­де­ния.

**Этап 5. Экс­пер­ти­за про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та.**

5.1. Ор­га­ни­за­ция экс­пер­ти­зы эле­мен­тов про­ек­та ПС на всех эта­пах их раз­ра­бот­ки. Ор­га­ни­за­ция экс­пер­ти­зы ито­­г­о­­вого про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та.

5.2. Фор­ми­ро­ва­ние тре­бо­ва­ний к экс­пер­там (ква­ли­фи­ка­ция, ка­те­го­рии, ко­ли­че­ст­во) и про­филь­ным ор­га­ни­за­ци­ям, при­вле­кае­мым к экс­пер­ти­зе про­ек­та ПС.

5.3. Фор­ми­ро­ва­ние со­ста­ва не­за­ви­си­мых экс­пер­тов и про­ве­де­ние экс­пер­ти­зы про­ек­та ПС.

5.4. Фор­ми­ро­ва­ние со­ста­ва про­филь­ных ор­га­ни­за­ций и экс­пер­ти­за про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та – не ме­нее 20 ор­га­ни­за­ций.

5.5. Обоб­ще­ние и ана­лиз за­ме­ча­ний и пред­ло­же­ний по про­ек­ту про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та, по­сту­пив­ших от экс­пер­тов и ор­га­ни­за­ций, вне­се­ние в них не­об­хо­ди­мых из­ме­не­ний. Оформ­ле­ние ре­зуль­та­тов экс­пер­ти­зы.

**Этап 6. Со­гла­со­ва­ние про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та.**

6.1. Ор­га­ни­за­ция и про­ве­де­ние со­гла­со­ва­ния про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та с фе­де­раль­ны­ми ор­га­на­ми ис­пол­ни­тель­ной вла­сти, осу­ще­ст­в­ляю­щи­ми функ­ции по вы­ра­бот­ке го­су­дар­ст­вен­ной по­ли­ти­ки и нор­ма­тив­но-пра­во­во­му ре­гу­ли­ро­ва­нию в со­от­вет­ст­вую­щей сфе­ре ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти и ины­ми за­ин­те­ре­со­ван­ны­ми фе­де­раль­ны­ми ор­га­на­ми ис­пол­ни­тель­ной вла­сти (при на­ли­чии в про­ек­те про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та тру­до­вых функ­ций, осо­бо ре­гу­ли­руе­мых за­ко­но­да­тель­ст­вом).

**Этап 7. Ут­вер­жде­ние про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та.**

7.1. Ор­га­ни­за­ция ра­бо­ты по до­ра­бот­ке про­ек­та ПС по ре­зуль­та­там об­ще­ст­вен­но­го об­су­ж­де­ния про­ек­тов про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов и их рас­смот­ре­ния фе­де­раль­ны­ми ор­га­на­ми ис­пол­ни­тель­ной вла­сти, осу­ще­ст­в­ляю­щи­ми функ­ции по вы­ра­бот­ке го­су­дар­ст­вен­ной по­ли­ти­ки и нор­ма­тив­но-пра­во­во­му ре­гу­ли­ро­ва­нию в со­от­вет­ст­вую­щей сфе­ре ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти, ор­га­ни­зо­ван­но­го Мин­тру­дом Рос­сии (при на­ли­чии за­ме­ча­ний).

7.2. Уст­ра­не­ние за­ме­ча­ний, по­сту­пив­ших в хо­де рас­смот­ре­ния **про­ек­та про­­фе­с­с­ио­н­ал­ь­ного стан­дар­та** на за­се­да­нии На­цио­наль­но­го со­ве­та при Пре­зи­ден­те Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции по про­фес­сио­наль­ным ква­ли­фи­ка­ци­ям (при на­ли­чии).

Для реа­ли­за­ции обо­зна­чен­ной тех­но­ло­ги­че­ской «до­рож­ной кар­ты» раз­ра­бот­ки ПС бы­ла оп­­р­е­­де­­лена сис­те­ма ме­то­ди­че­ских прие­мов, с по­мо­щью ко­то­рых мож­но вы­пол­нить эту за­да­чу. Пред­ла­га­ет­ся вы­де­лить че­ты­ре груп­пы ме­то­ди­че­ских прие­мов (таб­ли­ца 1).

**Таб­ли­ца 1**

**Груп­пы ме­то­дов по раз­ра­бот­ке про­фес­сио­наль­ных стан­дар­тов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Сис­тем­ный ана­лиз**  **прак­ти­че­ской**  **дея­тель­но­сти** | **Нор­ма­тив­ное**  **про­ек­ти­ро­ва­ние**  **дея­тель­но­сти** | **Про­гно­зи­ро­ва­ние**  **дея­тель­но­сти**  **спе­циа­ли­ста по ЗИ** | **Экс­перт­ный**  **ме­тод** |
| на­блю­де­ние;  хро­но­мет­раж;  ана­лиз пе­реч­ня долж­но­стей и функ­цио­наль­ных обя­зан­но­стей со­труд­ни­ка;  ан­ке­ти­ро­ва­ние;  бе­се­да;  ана­лиз от­зы­вов  на вы­пу­ск­ни­ков. | ана­лиз нор­ма­тив­ных до­ку­мен­тов  (за­ко­нов, при­ка­зов, ин­ст­рук­ций и т.д.);  ана­лиз ли­те­ра­ту­ры, НИР;  ана­лиз функ­цио­наль­ных клас­си­фи­ка­то­ров, функ­цио­наль­ных сис­тем;  мо­де­ли­ро­ва­ние. | ана­лиз до­ку­мен­тов, со­дер­жа­щих кон­цеп­ции и про­гно­зы в об­лас­ти тео­рии и прак­ти­ки обес­пе­че­ния ИБ;  оп­рос;  ана­лиз ве­ро­ят­ных из­ме­не­ний в про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти спе­циа­ли­ста по ЗИ. | экс­перт­ная оцен­ка ре­зуль­та­тов;  экс­перт­ная про­вер­ка ре­зуль­та­тов. |

**Пер­вая груп­па** пред­на­зна­че­на для сис­тем­но­го ана­ли­за прак­ти­че­ской дея­тель­но­сти вы­пу­ск­ни­ка. Она вклю­ча­ет в се­бя: на­блю­де­ние; хро­но­мет­раж про­фес­сио­наль­ных функ­ций, вы­пол­няе­мых спе­циа­ли­ста­ми по за­щи­те ин­фор­ма­ции, с оцен­кой их зна­чи­мо­сти; "фо­то­гра­фи­ро­ва­ние" и "са­мо­фо­то­гра­фи­ро­ва­ние" ра­бо­че­го дня спе­циа­ли­стов; ан­ке­ти­ро­ва­ние вы­пу­ск­ни­ков и ру­ко­во­ди­те­лей под­раз­де­ле­ний по обес­пе­че­нию ИБ; ана­лиз дан­ных ин­тер­вью, бе­сед с ру­ко­во­ди­те­ля­ми пред­при­ятий и ор­га­ни­за­ций; ана­лиз ре­зуль­та­тов рас­сле­до­ва­ния пра­во­на­ру­ше­ний в сфе­ре ИБ; ана­лиз от­зы­вов на вы­пу­ск­ни­ков.

**Вто­рая груп­па** обес­пе­чи­ва­ет нор­ма­тив­ное про­ек­ти­ро­ва­ние дея­тель­но­сти спе­циа­ли­ста по за­щи­те ин­фор­ма­ции. Это дос­ти­га­ет­ся на ос­но­ве: ана­ли­за нор­ма­тив­ных пра­во­вых до­ку­мен­тов (за­ко­нов, ука­зов, док­трин, кон­цеп­ций, ме­ж­ду­на­род­ных и от­рас­ле­вых стан­дар­тов в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти, слу­жеб­ных ин­ст­рук­ций, по­ло­же­ний, при­ка­зов); изу­че­ния ли­те­ра­ту­ры в об­лас­ти обес­пе­че­ния ИБ и на­уч­но-ис­сле­до­ва­тель­ских ра­бот; про­ра­бот­ки фе­де­раль­ных клас­си­фи­ка­то­ров, ква­ли­фи­ка­ци­он­ных спра­воч­ни­ков по спе­ци­аль­но­стям и функ­цио­наль­ных схем по род­ст­вен­ным спе­ци­аль­но­стям; мо­де­ли­ро­ва­ния про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти.

С по­мо­щью **треть­ей груп­пы** ме­то­дов дос­ти­га­ет­ся про­гно­зи­ро­ва­ние дея­тель­но­сти спе­циа­ли­ста. При этом осу­ще­ст­в­ля­ет­ся: ана­лиз про­гноз­ных до­ку­мен­тов (фе­де­раль­ных, ве­дом­ст­вен­ных, ре­гио­наль­ных, кор­по­ра­тив­ных), со­дер­жа­щих кон­цеп­ции и про­гно­зы в об­лас­ти ИБ, на­уч­но-тех­ни­че­ско­го про­грес­са; оп­рос; про­гно­зи­ро­ва­ние ве­ро­ят­ных из­ме­не­ний в ви­дах про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти спе­циа­ли­ста по за­щи­те ин­фор­ма­ции и его про­фес­сио­наль­но­го рос­та, ана­лиз опы­та под­го­тов­ки за­ру­беж­ных спе­циа­ли­стов в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти.

**Чет­вер­тая груп­па** ба­зи­ру­ет­ся на ме­то­де экс­перт­ных оце­нок, ко­то­рый по­зво­ля­ет как вы­яв­лять, так и оце­ни­вать не­об­хо­ди­мые ре­зуль­та­ты и по­ло­же­ния в ин­те­ре­сах раз­ра­бот­ки ПС. Бо­лее то­го, этот ме­тод ор­га­нич­но мо­жет вхо­дить во вто­рую и в тре­тью груп­пу.

## Об­щие све­де­ния о нор­ма­тив­ных пра­во­вых до­ку­мен­тах, ре­гу­ли­рую­щих вид про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти, для ко­то­ро­го раз­ра­бо­тан про­ект про­фес­сио­наль­но­го стан­дар­та (спи­сок нор­ма­тив­ных пра­во­вых до­ку­мен­тов с ука­за­ни­ем их ре­к­ви­зи­тов, кон­крет­ных ста­тей и пунк­тов).

1. Указ Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стра­те­гии на­цио­наль­ной безо­пас­но­сти Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции до 2020 го­да».
2. Указ Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 15 ян­ва­ря 2013 г. № 31с «О соз­да­нии го­су­дар­ст­вен­ной сис­те­мы об­на­ру­же­ния, пре­ду­пре­ж­де­ния и ли­к­ви­да­ции по­след­ст­вий ком­пь­ю­тер­ных атак на ин­фор­ма­ци­он­ные ре­сур­сы Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции».
3. Указ Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 6 мар­та 1997г. № 188 «Об ут­вер­жде­нии пе­реч­ня све­де­ний кон­фи­ден­ци­аль­но­го ха­рак­те­ра» (в ред. Ука­за Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 23 сен­тяб­ря 2005г. № 1111).
4. Указ Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 30 мая 2005г. № 609 «Об ут­вер­жде­нии По­ло­же­ния о пер­со­наль­ных дан­ных го­су­дар­ст­вен­но­го гра­ж­дан­ско­го слу­жа­ще­го Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции и ве­де­нии его лич­но­го де­ла».
5. Указ Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 3 ап­ре­ля 1995г. № 334 «О ме­рах по со­блю­де­нию за­кон­но­сти в об­лас­ти раз­ра­бот­ки, про­из­вод­ст­ва, реа­ли­за­ции и экс­плуа­та­ции шиф­ро­валь­ных средств, а так­же пре­дос­тав­ле­ния ус­луг в об­лас­ти шиф­ро­ва­ния ин­фор­ма­ции (в ред. Ука­за Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 25 ию­ля 2000г. №1358)».
6. Указ Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 17 мар­та 2008г. № 351 «О ме­рах по обес­пе­че­нию ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции при ис­поль­зо­ва­нии ин­фор­ма­ци­он­но-те­ле­ком­му­ни­ка­ци­он­ных се­тей ме­ж­ду­на­род­но­го ин­фор­ма­ци­он­но­го об­ме­на».
7. Указ Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 16 ав­гу­ста 2004г. № 1085 «Во­про­сы Фе­де­раль­ной служ­бы по тех­ни­че­ско­му и экс­порт­но­му кон­тро­лю» (Вы­пис­ка).
8. Указ Пре­зи­ден­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 16 ап­ре­ля 2014 г. №249 «О На­цио­наль­ном со­ве­те при Пре­зи­ден­те Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции по про­фес­сио­наль­ным ква­ли­фи­ка­ци­ям».
9. Фе­де­раль­ный За­кон от 27 ию­ля 2006 г. № 149-ФЗ «Об ин­фор­ма­ции, ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­ги­ях и о за­щи­те ин­фор­ма­ции».
10. Фе­де­раль­ный За­кон от 11 ию­ля 2011г. № 200-ФЗ «О вне­се­нии из­ме­не­ний в от­дель­ные за­ко­но­да­тель­ные ак­ты Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции в свя­зи с при­ня­ти­ем Фе­де­раль­но­го За­ко­на «Об ин­фор­ма­ции, ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­ги­ях и о за­щи­те ин­фор­ма­ции».
11. Фе­де­раль­ный За­кон от 19 де­каб­ря 2005г. № 160-ФЗ «О ра­ти­фи­ка­ции Кон­вен­ции Со­ве­та Ев­ро­пы о за­щи­те фи­зи­че­ских лиц при ав­то­ма­ти­зи­ро­ван­ной об­ра­бот­ке пер­со­наль­ных дан­ных».
12. Фе­де­раль­ный За­кон от 27 ию­ля 2006г. № 152-ФЗ «О пер­со­наль­ных дан­ных».
13. Фе­де­раль­ный За­кон от 29 ию­ля 2004г. № 98-ФЗ «О ком­мер­че­ской тай­не».
14. Фе­де­раль­ный за­кон от 2 де­каб­ря 1990г. № 395-1 «О бан­ках и бан­ков­ской дея­тель­но­сти».
15. Фе­де­раль­ный за­кон от 4 мая 2011г. № 99-ФЗ «О ли­цен­зи­ро­ва­нии от­дель­ных ви­дов дея­тель­но­сти».
16. Фе­де­раль­ный за­кон от 6 ап­ре­ля 2011г. № 63-ФЗ «Об элек­трон­ной под­пи­си».
17. Фе­де­раль­ный За­кон от 10 ян­ва­ря 2002 г. № 1-ФЗ «Об элек­трон­ной циф­ро­вой под­пи­си».
18. Фе­де­раль­ный за­кон от 27 де­каб­ря 2002г. № 184-ФЗ «О тех­ни­че­ском ре­гу­ли­ро­ва­нии».
19. За­кон Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 21 ию­ля 1993г. № 5485-1 «О го­су­дар­ст­вен­ной тай­не».
20. Фе­де­раль­ный за­кон от 28 де­каб­ря 2010г. № 390-ФЗ «О безо­пас­но­сти».
21. Фе­де­раль­ный за­кон от 3 ап­ре­ля 1995г. № 40-ФЗ «О Фе­де­раль­ной служ­бе безо­пас­но­сти».
22. Фе­де­раль­ный за­кон от 7 ию­ля 2003г. № 126-ФЗ «О свя­зи».
23. Фе­де­раль­ный за­кон от 27 ию­ля 2004г. № 79-ФЗ «О го­су­дар­ст­вен­ной гра­ж­дан­ской служ­бе Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции».
24. Фе­де­раль­ный за­кон от 27 мая 1996 г. №57-ФЗ «О го­су­дар­ст­вен­ной ох­ра­не» (с из­ме­не­ния­ми и до­пол­не­ния­ми).
25. Фе­де­раль­ный за­кон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О го­су­дар­ст­вен­ной су­деб­но-экс­перт­ной дея­тель­но­сти в Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции» (с из­ме­не­ния­ми и до­пол­не­ния­ми).
26. По­ста­нов­ле­ние Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 16 мар­та 2009г. № 228 «О фе­де­раль­ной служ­бе по над­зо­ру в сфе­ре свя­зи, ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий и мас­со­вых ком­му­ни­ка­ций».
27. По­ста­нов­ле­ние Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 15 сен­тяб­ря 2008г. № 687 «Об ут­вер­жде­нии По­ло­же­ния об осо­бен­но­стях об­ра­бот­ки пер­со­наль­ных дан­ных, осу­ще­ст­в­ляе­мой без ис­поль­зо­ва­ния средств ав­то­ма­ти­за­ции».
28. По­ста­нов­ле­ние Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 1 но­яб­ря 2012г. № 1119 «Об ут­вер­жде­нии тре­бо­ва­ний к за­щи­те пер­со­наль­ных дан­ных при их об­ра­бот­ке в ин­фор­ма­ци­он­ных сис­те­мах пер­со­наль­ных дан­ных».
29. По­ста­нов­ле­ние Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 16 ап­ре­ля 2012г. № 313 «Об ут­вер­жде­нии По­ло­же­ния о ли­цен­зи­ро­ва­ния дея­тель­но­сти по раз­ра­бот­ке, про­из­вод­ст­ву, рас­про­стра­не­нию шиф­ро­валь­ных (крип­то­гра­фи­че­ских) средств, ин­фор­ма­ци­он­ных сис­тем и те­ле­ком­му­ни­ка­ци­он­ных сис­тем, за­щи­щен­ных с ис­поль­зо­ва­ни­ем шиф­ро­валь­ных (крип­то­гра­фи­че­ских) средств, вы­пол­не­нию ра­бот, ока­за­нию ус­луг в об­лас­ти шиф­ро­ва­ния ин­фор­ма­ции, тех­ни­че­ско­му об­слу­жи­ва­нию шиф­ро­валь­ных (крип­то­гра­фи­че­ских) средств, ин­фор­ма­ци­он­ных сис­тем и те­ле­ком­му­ни­ка­ци­он­ных сис­тем, за­щи­щен­ных с ис­поль­зо­ва­ни­ем шиф­ро­валь­ных (крип­то­гра­фи­че­ских) средств (за ис­клю­че­ни­ем слу­чая, ес­ли тех­ни­че­ское об­слу­жи­ва­ние шиф­ро­валь­ных (крип­то­гра­фи­че­ских) средств, ин­фор­ма­ци­он­ных сис­тем и те­ле­ком­му­ни­ка­ци­он­ных сис­тем, за­щи­щен­ных с ис­поль­зо­ва­ни­ем шиф­ро­валь­ных (крип­то­гра­фи­че­ских) средств, осу­ще­ст­в­ля­ет­ся для обес­пе­че­ния соб­ст­вен­ных нужд юри­ди­че­ско­го ли­ца или ин­ди­ви­ду­аль­но­го пред­при­ни­ма­те­ля)».
30. По­ста­нов­ле­ние Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 31 ав­гу­ста 2006г. № 532 «О ли­цен­зи­ро­ва­нии дея­тель­но­сти по раз­ра­бот­ке и (или) про­из­вод­ст­ву средств за­щи­ты кон­фи­ден­ци­аль­ной ин­фор­ма­ции».
31. По­ста­нов­ле­ние Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 3 фев­ра­ля 2012г. № 79 «О ли­цен­зи­ро­ва­нии дея­тель­но­сти по тех­ни­че­ской за­щи­те кон­фи­ден­ци­аль­ной ин­фор­ма­ции».
32. По­ста­нов­ле­ние Со­ве­та Ми­ни­ст­ров – Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 15 сен­тяб­ря 1993г. № 912-51 «Об ут­вер­жде­нии По­ло­же­ния о го­су­дар­ст­вен­ной сис­те­ме за­щи­ты ин­фор­ма­ции в Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от ино­стран­ных тех­ни­че­ских раз­ве­док и от ее утеч­ки по тех­ни­че­ским ка­на­лам» (Из­вле­че­ния).
33. По­ста­нов­ле­ние Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 18 мая 2009г. № 424 «Об осо­бен­но­стях под­клю­че­ния фе­де­раль­ных го­су­дар­ст­вен­ных ин­фор­ма­ци­он­ных сис­тем к ин­фор­ма­ци­он­но-те­ле­ком­му­ни­ка­ци­он­ным се­тям».
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74. «Ру­ко­во­дя­щий до­ку­мент. Безо­пас­ность ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Кри­те­рии оцен­ки безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Часть 3. Тре­бо­ва­ния до­ве­рия к безо­пас­но­сти», вве­ден в дей­ст­вие При­ка­зом Гос­тех­ко­мис­сии Рос­сии от 19 ию­ня 2002г. № 187.
75. «Сбор­ник вре­мен­ных ме­то­дик оцен­ки за­щи­щён­но­сти кон­фи­ден­ци­аль­ной ин­фор­ма­ции от утеч­ки по тех­ни­че­ским ка­на­лам», ут­вер­жден пер­вым за­мес­ти­те­лем пред­се­да­те­ля Гос­тех­ко­мис­сии Рос­сии 8 но­яб­ря 2001г.
76. «Ме­то­ди­ка оп­ре­де­ле­ния ак­ту­аль­ных уг­роз безо­пас­но­сти пер­со­наль­ных дан­ных при их об­ра­бот­ке в ин­фор­ма­ци­он­ных сис­те­мах пер­со­наль­ных дан­ных», ФСТЭК Рос­сии, 2008г., по­мет­ка «для слу­жеб­но­го поль­зо­ва­ния» сня­та Ре­ше­ни­ем ФСТЭК Рос­сии от 16 но­яб­ря 2009г.
77. «Об­щие тре­бо­ва­ния по обес­пе­че­нию безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ции в клю­че­вых сис­те­мах ин­фор­ма­ци­он­ной ин­фра­струк­ту­ры», ут­вер­жде­ны за­мес­ти­те­лем ди­рек­то­ра ФСТЭК Рос­сии 18 мая 2007г.
78. «Ба­зо­вая мо­дель уг­роз безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ции в клю­че­вых сис­те­мах ин­фор­ма­ци­он­ной ин­фра­струк­ту­ры», ут­вер­жде­ны за­мес­ти­те­лем ди­рек­то­ра ФСТЭК Рос­сии 18 мая 2007г.
79. «Ба­зо­вая мо­дель уг­роз безо­пас­но­сти пер­со­наль­ных дан­ных при их об­ра­бот­ке в ин­фор­ма­ци­он­ных сис­те­мах пер­со­наль­ных дан­ных (вы­пис­ка)», (при рас­смот­ре­нии уг­роз утеч­ки ин­фор­ма­ции по ка­на­лам по­боч­ных элек­тро­маг­нит­ных из­лу­че­ний и на­во­док (ПЭ­МИН) не­об­хо­ди­мо при­ме­нять пол­ную вер­сию дан­но­го до­ку­мен­та), ФСТЭК Рос­сии, 2008г.
80. «Ме­то­ди­ка оп­ре­де­ле­ния ак­ту­аль­ных уг­роз безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ции в клю­че­вых сис­те­мах ин­фор­ма­ци­он­ной ин­фра­струк­ту­ры», ут­вер­жде­ны за­мес­ти­те­лем ди­рек­то­ра ФСТЭК Рос­сии 18 мая 2007г.
81. «Ре­ко­мен­да­ции по обес­пе­че­нию безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ции в клю­че­вых сис­те­мах ин­фор­ма­ци­он­ной ин­фра­струк­ту­ры», ут­вер­жде­ны за­мес­ти­те­лем ди­рек­то­ра ФСТЭК Рос­сии 19 но­яб­ря 2007г.
82. При­каз ФСТЭК Рос­сии от 11 фев­ра­ля 2013 г. № 17 «Об ут­вер­жде­нии Тре­бо­ва­ний о за­щи­те ин­фор­ма­ции, не со­став­ляю­щей го­су­дар­ст­вен­ную тай­ну, со­дер­жа­щей­ся в го­су­дар­ст­вен­ных ин­фор­ма­ци­он­ных сис­те­мах».
83. ГОСТ Р 50739-95. Сред­ст­ва вы­чис­ли­тель­ной тех­ни­ки. За­щи­та от не­санк­цио­ни­ро­ван­но­го дос­ту­па к ин­фор­ма­ции. Об­щие тех­ни­че­ские тре­бо­ва­ния. Гос­стан­дарт Рос­сии
84. ГОСТ Р 50922-2006. За­щи­та ин­фор­ма­ции. Ос­нов­ные тер­ми­ны и оп­ре­де­ле­ния. Гос­стан­дарт Рос­сии
85. ГОСТ Р 51188-98. За­щи­та ин­фор­ма­ции. Ис­пы­та­ния про­грамм­ных средств на на­ли­чие ком­пь­ю­тер­ных ви­ру­сов. Ти­по­вое ру­ко­во­дство. Гос­стан­дарт Рос­сии
86. ГОСТ Р 51275-2006. За­щи­та ин­фор­ма­ции. Объ­ект ин­фор­ма­ти­за­ции. Фак­то­ры, воз­дей­ст­вую­щие на ин­фор­ма­цию. Об­щие по­ло­же­ния. Гос­стан­дарт Рос­сии
87. ГОСТ Р 51583-2014. За­щи­та ин­фор­ма­ции. По­ря­док соз­да­ния ав­то­ма­ти­зи­ро­ван­ных сис­тем в за­щи­щен­ном ис­пол­не­нии. Об­щие по­ло­же­ния
88. ГОСТ Р 51624-2000. За­щи­та ин­фор­ма­ции. Ав­то­ма­ти­зи­ро­ван­ные сис­те­мы в за­щи­щен­ном ис­пол­не­нии. Об­щие тре­бо­ва­ния
89. ГОСТ Р 52069-2003. За­щи­та ин­фор­ма­ции. Сис­те­ма стан­дар­тов. Ос­нов­ные по­ло­же­ния
90. ГОСТ Р 53131-2008 (ИСО/МЭК ТО 24762-2008). За­щи­та ин­фор­ма­ции. Ре­ко­мен­да­ции по ус­лу­гам вос­ста­нов­ле­ния по­сле чрез­вы­чай­ных си­туа­ций функ­ций и ме­ха­низ­мов безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных и те­ле­ком­му­ни­ка­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Об­щие по­ло­же­ния
91. ГОСТ Р ИСО 7498-1-99. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Взаи­мо­связь от­кры­тых сис­тем. Ба­зо­вая эта­лон­ная мо­дель. Часть 1. Ба­зо­вая мо­дель. Гос­стан­дарт Рос­сии
92. ГОСТ Р ИСО 7498-2-99. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Взаи­мо­связь от­кры­тых сис­тем. Ба­зо­вая эта­лон­ная мо­дель. Часть 2. Ар­хи­тек­ту­ра за­щи­ты ин­фор­ма­ции. Гос­стан­дарт Рос­сии
93. ГОСТ Р ИСО/МЭК 13335-1-2006. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Часть 1. Кон­цеп­ция и мо­де­ли ме­недж­мен­та безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных и те­ле­ком­му­ни­ка­ци­он­ных тех­но­ло­гий
94. ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 13335-3-2007. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Часть 3. Ме­то­ды ме­недж­мен­та безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий
95. ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 13335-4-2007. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Часть 4. Вы­бор за­щит­ных мер
96. ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 13335-5-2007. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Часть 5. Ру­ко­во­дство по ме­недж­мен­ту безо­пас­но­сти се­ти.
97. ГОСТ Р ИСО/МЭК 15408-1-2008. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Кри­те­рии оцен­ки безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Часть 1. Вве­де­ние и об­щая мо­дель. Гос­стан­дарт Рос­сии
98. ГОСТ Р ИСО/МЭК 15408-2-2008. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Кри­те­рии оцен­ки безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Часть 2. Функ­цио­наль­ные тре­бо­ва­ния безо­пас­но­сти. Гос­стан­дарт Рос­сии
99. ГОСТ Р ИСО/МЭК 15408-3-2008. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Кри­те­рии оцен­ки безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Часть 3. Тре­бо­ва­ния до­ве­рия к безо­пас­но­сти. Гос­стан­дарт Рос­сии
100. ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 15443-1-2011. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Ос­но­вы до­ве­рия к безо­пас­но­сти ИТ. Часть 1. Об­зор и ос­но­вы
101. ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 15443-2-2011. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Ос­но­вы до­ве­рия к безо­пас­но­сти ИТ. Часть 2. Ме­то­ды до­ве­рия
102. ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 15443-3-2011. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Ос­но­вы до­ве­рия к безо­пас­но­сти ИТ. Часть 3. Ана­лиз ме­то­дов до­ве­рия.
103. ГОСТ Р ИСО/МЭК 17799-2005. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Прак­ти­че­ские пра­ви­ла управ­ле­ния ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­стью
104. ГОСТ Р ИСО/МЭК 18028-1-2008. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Се­те­вая безо­пас­ность ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Ме­недж­мент се­те­вой безо­пас­но­сти
105. ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 19791-2008. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Оцен­ка безо­пас­но­сти ав­то­ма­ти­зи­ро­ван­ных сис­тем
106. ГОСТ Р ИСО/МЭК 27001-2006. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Сис­те­мы ме­недж­мен­та ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти. Тре­бо­ва­ния
107. ГОСТ Р ИСО/МЭК 27004-2011. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Ме­недж­мент ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти. Из­ме­ре­ния
108. ГОСТ Р ИСО/МЭК 27005-2009. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Ме­недж­мент рис­ка ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти
109. ГОСТ Р ИСО/МЭК 27033-1-2011. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Безо­пас­ность се­тей. Часть 1. Об­зор и кон­цеп­ции

Таблица 2

**Базовые нормативные документы, использованные при разработке стандарта**

|  |  |
| --- | --- |
| **Нормативный документ** | **Элемент ПС** |
| Фе­де­раль­ный За­кон от 27 ию­ля 2006 г. № 149-ФЗ «Об ин­фор­ма­ции, ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­ги­ях и о за­щи­те ин­фор­ма­ции» | ОТФ D, ОТФ B, ТД, знания и умения в C/03.6, D/04.7 |
| По­ста­нов­ле­ние Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 16 ап­ре­ля 2012г. № 313 | ТД, знания и умения в E/01.8, E/03.8, D/04.7 |
| По­ста­нов­ле­ние Пра­ви­тель­ст­ва Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции от 3 фев­ра­ля 2012г. № 79 | ТД, знания и умения в E/01.8, E/02.8, B/06.6, D/04.7 |
| Постановление Правительства РФ от 3 марта 2012 г. № 171 | ТД, знания и умения в E/01.8, E/02.8 и E/03.8, D/04.7 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 14 | ОТФ E, ТФ E/01.8, E/02.8, E/03.8, ТД в ТФ E/01.8 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 14.1 | ТД, знания и умения в E/01.8 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 14.2 | ТД, знания и умения в E/01.8 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 15 | ОТФ D |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 15.1 | ТД, знания и умения в D/02.7, D/04.7 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 15.2 | ТФ D/03.7, ТД, знания и умения в C/02.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 15.3 | ТФ D/01.7, ТД, знания и умения в D/02.7, D/03.7 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 16 | ОТФ C |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 16.1 | ТФ C/01.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 16.2 | ТФ C/02.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 16.3 | ТФ C/04.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 16.4 | ТД, знания и умения в ТФ C/01.6, C/03.6, C/04.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 16.5 | ТД, знания и умения в ТФ C/03.6, C/04.6, B/01.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 16.6 | ТД, знания и умения в ТФ C/03.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 16.7 | ТД, знания и умения в ТФ C/01.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 18 | ОТФ B |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 18.1 | ТФ B/01.6, ТФ B/02.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 18.2 | ТФ B/03.6, ТФ B/04.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 18.3 | ТФ B/06.6, ТД, знания и умения в ТФ B/03.6, B/04.6, B/05.6 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 18.4 | ТФ B/05.6, ТФ A/02.5 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 19 | ОТФ A |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 19.1 | ТД, знания и умения в ТФ A/03.5 |
| Приказ ФСТЭК №17 раздел 19.2 | ТФ A/01.5, ТД, знания и умения в ТФ A/01.5 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.1 | ОТФ E |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.3 | ТФ E/01.8 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.3.1 | ТФ E/02.8, ТД, знания и умения в E/01.8 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.3.2 | ТФ E/03.8 и E/04.8, ТД в E/01.8, ТД, знания и умения в E/02.8 и E/03.8 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.3.3 | ТД в E/01.8 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.4 | ТД, знания и умения в в E/02.8 и E/03.8 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.5 | ТД, знания и умения в в D/02.7 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.6 | ТД, знания и умения в E/02.8 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.7 | ТД, знания и умения в D/02.7 и D/04.7 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.8 | ТД, знания и умения в E/03.8 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.9 | ТД, знания и умения в E/03.8, D/03.7, A/02.5, C/02.6 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.10 | ТД, знания и умения в E/03.8, D/03.7, D/04.7 |
| ГОСТ Р 51583-2014 разделы 6.11 и 6.12 | ТФ C/02.6, ТФ C/04.6 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.13 | ТД, знания и умения в C/01.6, C/03.6 , C/04.6 |
| ГОСТ Р 51583-2014 раздел 6.15 | ТД, знания и умения в А/01.5, C/02.6 |
| ГОСТ ИСО/МЭК 27001-2006 | ТД, знания и умения в E/01.8 |
| ГОСТ Р ИСО/МЭК 13335-1-2006. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Часть 1. Кон­цеп­ция и мо­де­ли ме­недж­мен­та безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных и те­ле­ком­му­ни­ка­ци­он­ных тех­но­ло­гий | ТД, знания и умения в B/03.6, E/03.8 |
| ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 13335-3-2007. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Часть 3. Ме­то­ды ме­недж­мен­та безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий | ТД, знания и умения в D/02.7, D/04.7 |
| ГОСТ ИСО/МЭК 13335-4 2007. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Часть 4. Вы­бор за­щит­ных мер | ТД, знания и умения в E/01.8 |
| ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 13335-5-2007. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Часть 5. Ру­ко­во­дство по ме­недж­мен­ту безо­пас­но­сти се­ти | ТД, знания и умения в C/03.6, E/03.8 |
| Методические рекомендации, утвержденные приказом 8 Центра ФСБ №149/54 от 21.02.2008 | ТД, знания и умения в E/01.8 |
| ГОСТ Р ИСО/МЭК ТО 19791-2008. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Оцен­ка безо­пас­но­сти ав­то­ма­ти­зи­ро­ван­ных сис­тем | ТД, знания и умения в E/02.8, B/01.6 |
| ГОСТ Р 51188-98. За­щи­та ин­фор­ма­ции. Ис­пы­та­ния про­грамм­ных средств на на­ли­чие ком­пь­ю­тер­ных ви­ру­сов. Ти­по­вое ру­ко­во­дство. Гос­стан­дарт Рос­сии | C/03.6, ТД, знания и умения в B/05.6, C/03.6 |
| ГОСТ Р 51275-2006. За­щи­та ин­фор­ма­ции. Объ­ект ин­фор­ма­ти­за­ции. Фак­то­ры, воз­дей­ст­вую­щие на ин­фор­ма­цию. Об­щие по­ло­же­ния. Гос­стан­дарт Рос­сии | ТД, знания и умения в E/04.8, D/02.7 |
| ГОСТ Р 53131-2008 (ИСО/МЭК ТО 24762-2008). За­щи­та ин­фор­ма­ции. Ре­ко­мен­да­ции по ус­лу­гам вос­ста­нов­ле­ния по­сле чрез­вы­чай­ных си­туа­ций функ­ций и ме­ха­низ­мов безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных и те­ле­ком­му­ни­ка­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Об­щие по­ло­же­ния | ТФ B/04.6 |
| ГОСТ Р ИСО 7498-2-99. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Взаи­мо­связь от­кры­тых сис­тем. Ба­зо­вая эта­лон­ная мо­дель. Гос­стан­дарт Рос­сии | ТД, знания и умения в B/01.6, C/03.6, D/02.7 |
| ГОСТ Р ИСО/МЭК 15408-1-2008. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Кри­те­рии оцен­ки безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Часть 1. Вве­де­ние и об­щая мо­дель. Гос­стан­дарт Рос­сии | ТД, знания и умения в E/02.8, E/04.8 |
| ГОСТ Р ИСО/МЭК 15408-2-2008. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Кри­те­рии оцен­ки безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Часть 2. Функ­цио­наль­ные тре­бо­ва­ния безо­пас­но­сти. Гос­стан­дарт Рос­сии | ТД, знания и умения в D/02.7, B/06.6, E/04.8 |
| ГОСТ Р ИСО/МЭК 15408-3-2008. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Кри­те­рии оцен­ки безо­пас­но­сти ин­фор­ма­ци­он­ных тех­но­ло­гий. Часть 3. Тре­бо­ва­ния до­ве­рия к безо­пас­но­сти. Гос­стан­дарт Рос­сии | ТД, знания и умения в D/04.7, E/04.8 |
| ГОСТ Р ИСО/МЭК 17799-2005. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Прак­ти­че­ские пра­ви­ла управ­ле­ния ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­стью | ТД, знания и умения в B/03.6 |
| ГОСТ Р ИСО/МЭК 27005-2009. Ин­фор­ма­ци­он­ная тех­но­ло­гия. Ме­то­ды и сред­ст­ва обес­пе­че­ния безо­пас­но­сти. Ме­недж­мент рис­ка ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти | ТД, знания и умения в B/03.6, B/06.6 |

Элементы ПС: ОТФ (обобщенная трудовая функция), ТФ (трудовая функция), ТД (трудовое действие), знания, умения.

# «Обсуждение проекта профессионального стандарта»

К раз­ра­бот­ке про­ек­та про­фес­сио­наль­но­го стан­дар­та «Спе­циа­лист по защите информации в автоматизированных системах» бы­ли при­вле­че­ны экс­пер­ты трех ка­те­го­рий:

1. Пред­ста­ви­те­ли ор­га­ни­за­ций-за­каз­чи­ков (по­тре­би­те­лей) ус­луг в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти;
2. Пред­ста­ви­те­ли об­ра­зо­ва­тель­ных ор­га­ни­за­ций, реа­ли­зую­щих спе­ци­аль­но­сти (на­прав­ле­ния под­го­тов­ки) в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти;
3. Пред­ста­ви­те­ли ор­га­ни­за­ций-ра­бо­то­да­те­лей от­рас­ли ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти, осу­ще­ст­в­ляю­щих не ме­нее 5 лет дея­тель­ность в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти, пред­при­ятий раз­лич­ных форм соб­ст­вен­но­сти.

В экс­перт­ную груп­пу раз­ра­бот­ки про­ек­та про­фес­сио­наль­но­го стан­дар­та во­шли ру­ко­во­ди­те­ли и спе­циа­ли­сты-экс­пер­ты в дан­ном ви­де про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­сти, спе­циа­ли­сты в об­лас­ти управ­ле­ния, обу­че­ния и раз­ви­тия пер­со­на­ла, дру­гие спе­циа­ли­сты.

Тре­бо­ва­ния к ква­ли­фи­ка­ции экс­пер­тов-раз­ра­бот­чи­ков про­ек­та про­фес­сио­наль­но­го стан­дар­та:

Долж­ность - не ни­же ру­ко­во­ди­те­ля под­раз­де­ле­ния или ве­ду­ще­го спе­циа­ли­ста;

1. Стаж - не ме­нее 5 лет ра­бо­ты в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти в ор­га­ни­за­ции, ко­то­рая яв­ля­ет­ся ра­бо­то­да­те­лем в от­рас­ли, ли­бо яв­ля­ет­ся пред­ста­ви­те­лем сис­те­мы про­фес­сио­наль­но­го об­ра­зо­ва­ния, ока­зы­ваю­щей об­ра­зо­ва­тель­ные ус­лу­ги в об­лас­ти ин­фор­ма­ци­он­ной безо­пас­но­сти.
2. На­ли­чие у экс­пер­тов до­пус­ка к све­де­ни­ям, со­став­ляю­щим го­су­дар­ст­вен­ную тай­ну.

## Ин­фор­ма­ция о по­ряд­ке об­су­ж­де­ния

**Мероприятия, на которых проводилось обсуждение**

**проектов профессиональных стандартов**

**1. 17-й Национальный форум информационной безопасности «Информационная безопасность России в цифровую эпоху: новые вызовы, угрозы, решения» (Инфофорум-2015).**

**5-6 февраля 2015 года, г. Москва.**

Количество участников: 839

Количество организаций: 472

из них:

образовательных организаций ВО: 103 (161 человек)

образовательных организаций СПО: 8 (11 человек);

образовательных организаций ДПО: 6 (7 человек);

коммерческих организаций: 116 (260 человек)

представителей ФОИВ: 44 ФОИВ (138 человек);

представителей рег. органов исполнительной и законодательной власти:73 (91 человек)

Остальные участники представляли: зарубежные страны, научные и общественные

организации, СМИ, другие организации.

**2. Пленум регионального отделения УМО ИБ по Центральному федеральному округу.**

**27 марта 2015 года, г. Москва.**

**Количество участников: 106**

**Количество организаций: 58**

из них:

образовательных организаций ВО: 37 (70человек)

образовательных организаций СПО: 1 (1 человек);

образовательных организаций ДПО: 9 (14человек);

коммерческих организаций: 5 (6 человек)

представителей ФОИВ: 6 ФОИВ (15человек);

**3. Совместное заседание Совета учебно-методического центра по защите информации Приволжского федерального округа (далее – Совет УМЦ) и регионального отделения Учебно-методического объединения высших учебных заведений Российской Федерации по образованию в области информационной безопасности в Приволжском федеральном округе; методический сбор с преподавательским составом образовательных организаций, осуществляющих в пределах округа подготовку специалистов по защите информации.**

**01 апреля 2015 года, г. Нижний Новгород**

Количество участников: 30

Количество организаций: 25

4. IV Форум АЗИ «Актуальные вопросы информационной безопасности».

14 апреля 2015 года, г. Москва.

**Количество участников: 292**

**Количество организаций: 197**

из них:

образовательных организаций ВО: 18 (24 участника)

образовательных организаций СПО: 1 (1 участник);

образовательных организаций ДПО: 43 (57 участников);

коммерческих организаций: 132 (204 участника)

представителей ФОИВ: 3 ФОИВ (6 участников);

**5. Партнерская конференция ИнфоТеКС 2015.**

**19-22 мая 2015 г., г. Москва**

Количество участников: 113

Количество организаций: 76

из них:

образовательных организаций ВО: 57 (78 человек)

образовательных организаций СПО: 5 (7человек);

образовательных организаций ДПО: 4 (13человек);

коммерческих организаций: 7 (10 человек);

представителей ФОИВ: 3 ФОИВ (5человек);

**6. XIX Пленум УМО ИБ, XIV международная научно-практическая конференция «Информационная безопасность», заседания ЮгРоУМО ИБ и курсы повышения квалификации по программе «Нормативно-правовое и научно-методическое обеспечение учебного процесса в контексте практического опыта реализации ФГОС нового поколения и образовательных программ в области информационной безопасности».**

**3-7 июня 2015 года, г. Таганрог.**

Количество участников: 128

Количество организаций: 81

из них:

образовательных организаций ВО: 55 (80 человек)

образовательных организаций СПО: 2 (3 человека);

образовательных организаций ДПО: 13 (20человек);

коммерческих организаций: 7 (10 человек)

представителей ФОИВ: 4 ФОИВ (6 человек).

**7.Вебинар «Проблемы реализации требований профессиональных стандартов в области информационной безопасности в образовательных программах высшего образования».**

**18 июня 2015 г., г. Москва.**

Всего участников: 40

Всего организаций: 36

**8. 24-ая научно-техническая конференция «Методы и технические средства обеспечения безопасности информации».**

**29 июня – 02 июля 2015 г., г. Санкт-Петербург.**

Всего участников: 150

Всего организаций: 60

Из них:

Представителей образовательных учреждений высшего образования: 20 (из 16 организаций)

Представителей образовательных учреждений дополнительного профессионального образования: 5 (из 5 организаций)

Представителей коммерческих организаций: 113 (из 33 организаций)

Представителей федеральных органов исполнительной власти: 12 (из 6 организаций).

**9. XI Евразийский форум информационной безопасности «ИНФОФОРУМ - КРЫМ», 6-10 июля 2015 г., г. Севастополь.**

Всего участников: 318

Всего организаций: 83

**10. XIV Всероссийская конференция «Информационная безопасность. Региональные аспекты. ИнфоБЕРЕГ», 8-11 сентября 2015 г., г. Сочи.**

Всего участников: 130

Всего организаций: 62

**11. Конференция «Состояние и перспектив развития ИКТ-инфраструктуры при обеспечении доверия и безопасности», 7-8 октября 2015 г., г. Москва, Ассоциация документальной электросвязи.**

Всего участников: 128

Всего организаций: 63

Ге­не­раль­ный ди­рек­тор ЗАО

«Ассоциация специалистов информационных систем» А.В. Солодянников

\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 г.